

и интенсивные шаги по их достижению не всегда приводили к желаемым результатам. Ведь в теории синергизм позволяют компаниям максимально использовать свои ресурсы и навыки, открывая бесчисленные возможности. Однако стремясь получить синергетический эффект сама того не подозревая компания может попасть в ловушки: финансовые, управленческие. Как показывает практика, чтобы обойти «минное поле», необходимо проводить анализ эффектов синергии в два этапа.

Во-первых, следует провести качественный анализ, выявляющий причины, по которым может возникнуть синергетический эффект, затем из общего числа определить наиболее потенциальные, во-вторых, провести количественный анализ, предполагающий оценку синергии на основе дисконтируемого потока денежных средств. Не смотря на то, что делаются попытки количественно посчитать эффекты синергии, не всегда это удается, потому что в большинстве своем неудачи возникают по причине тех факторов, во-первых, которых сложно выявить и предусмотреть, а во-вторых, количественно измерить. Поэтому остро стоит вопрос о том, что нужно сделать, как нужно сделать, какие факторы учесть, чтобы знать, что затраты, связанные со слиянием или поглощением были оправданы.

ПОНИМАНИЕ СОЦИАЛИЗМА В РАБОТАХ К. МАРКСА И М. И. ТУГАН-БАРАНОВСКОГО

Е. С. Малуха

Прежде чем перейти к анализу непосредственно социализма, стоит отметить, что оба экономиста были уверены в гибели капитализма и переходе общества на новый этап общественного устройства. Причем главную причину этого перехода они усматривали в существующем при капитализме явлении отчуждения. Суть его в том, что «если в товарном хозяйстве вещь превращается как бы в человека, то капиталистическое хозяйство делает человека вещью. В капиталистическом хозяйстве человек низводится на степень орудия труда, становится эквивалентом машины».

К. Маркс описал бурный и обширный процесс обобществления производства и труда при капитализме под эгидой частнокапиталистической собственности на путях концентрации и централизации капитала, развития общественного разделения труда. Он показал, как сам капитал осуществляет процесс упразднения частной собственности, ее все большего превращения в частно-корпоративную собственность посредством развития кредита и акционерного капитала.

Большое значение в работах обоих экономистов уделяется анализу понятия и самой сущности эксплуатации.

Маркс исходил из разработанной им теории прибавочной стоимости. Капиталист, нанимая рабочего, оплачивает его способность к труду и приобретает право заставлять его трудиться сверх того времени, которое необходимо рабочему для покупки некоторого минимума жизненных средств. В результате образуется разница между стоимостью произведенного трудом рабочего товара и стоимостью рабочей силы – заработной платой, оплачиваемой капиталистом в качестве «цены» товара «рабочая сила». Эта разница и представляет собой прибавочную стоимость – часть материализованного в товаре труда рабочего, безвозмездно присваиваемого владельцем предприятия. Именно присвоение прибавочной стоимости капиталистом служит основой эксплуатации труда капиталом.

Туган-Барановский писал: «под эксплуатацией человека человеком мы понимаем использование личности человека в определенных внешних для нее целях в ущерб ее интересам. Такое использование осуждается нашим моральным сознанием. Почему же? Очевидно, потому, что мы признаем личность человека священной и верховной целью в себе; потому что человек никогда не должен служить в чьих-либо руках средством для чего-либо для себя постороннего». Именно поэтому эксплуатация должна быть уничтожена.

Понятие эксплуатации является ключевым при определении Туган-Барановским социализма как «такого хозяйственного устройства общества, при котором, благодаря равной обязанности и равному праву всех участвовать в общественном труде и таковому же праву всех участвовать в пользовании плодами этого труда, невозможна эксплуатация одних членов общества другими».

В работах Маркса социализм предстает как коллективистский общественно-экономический строй, общество, ассоциация трудящихся, в которой разрешено противоречие между капиталом и наемным трудом, нет места эксплуатации человека человеком. Частная собственность на средства производства полностью устранена. Все члены общества поставлены в положение равенства по отношению к средствам производства.

Определяя самое главное в социализме, Туган-Барановский рассматривает его с двух позиций: этической и хозяйственной.

Важнейшей этической проблемой он считает отношение «личность и общество». Социализм, по глубокому убеждению ученого, не может исходить из подчинения человеческой личности общественному целому. Напротив, личность человека – верховная ценность мира. Это миросозерцание, по словам Туган-Барановского, наиболее ярко выражено в философии Канта. Следуя этой философии, социализм не только не может подчинять личность обществу, но, напротив, должен стремиться подчинить весь строй общества интересам личности.

В хозяйственном отношении, согласно Туган-Барановскому, главное, что дает социализм, – это высочайший уровень производительности труда. Ликвидация частной собственности, полное исчезновение наемного труда, общественная собственность на средства производства создают, считает ученый, основу для его достижения, прежде всего, обеспечивая пропорциональное развитие народного хозяйства.

Маркс и Энгельс подходили к определению цели социалистического производства как выражению его социальной направленности. При этом обоснование цели социалистического производства – это не плод гуманистических настроений и благих пожеланий, а материалистическое объяснение новой общественной формы производства, подчиняющей последнее интересам человека, его развитию. Сам капитализм создает этот уровень. «Он (капиталист) безудержно понуждает человечество к производству ради производства, следовательно к развитию общественных производительных сил и к созданию тех материальных условий производства, которые одни только и могут стать реальным базисом более высокой общественной формы, основным принципом которой является полное и свободное развитие каждого индивидуума».

Оба ученых отвергали частную собственность как форму социалистической собственности.

Согласно выводам Маркса общественная собственность может выступать в форме кооперативной, групповой, общинной собственности. Маркс и Энгельс использовали в своих работах категорию общественной собственности на средства производства, что в их трактовке означает собственность всего общества, т. е. фактически как общенародную собственность. Следует отметить особое отношение классиков марксизма к кооперативной собственности на средства производства. Они не представляли себе кооперативную собственность в качестве основной формы социалистической общественной собственности. Однако такая позиция вовсе не означает исключения или преуменьшения различных форм кооперации как средства перехода к социализму.

Туган-Барановский же напротив, главную роль отводил именно кооперации. Понятие кооперации, употребляемое в работах Туган-Барановского в нескольких смыслах, на макроуровне его исследований является эквивалентом свободной самоорганизации индивидов — идеала и ориентира социального развития. Ведь общество, по мысли ученого, «должно до конца превратиться в добровольный союз свободных людей – стать насквозь свободным кооперативом».

Были разработаны и модели социалистического общества. Модель Маркса выглядит конкретнее и четче. В его представлении новое обще-

ство должно отвечать следующим критериям: общественное производство ведется по единому народнохозяйственному плану, разрабатываемому центральным экономическим органом, который в преддверии каждого планового периода дает оценку достигнутой степени удовлетворения и затрат средств производства и рабочей силы и принимает наиболее эффективное решение, оптимальное для данной ситуации с учетом дальнейшей перспективы.

Туган-Барановский предлагал модель общества, в котором бы взаимодействовали разные хозяйственные формы: государственные предприятия, кооперативы, мелкое индивидуальное производство. За кооперацией Туган-Барановский видел будущее, поскольку она давала выход творческой энергии ее участников, позволяла использовать и развивать предприимчивость, изобретательность личности.

Таким образом, в работах К. Маркса и М. И. Туган-Барановского есть как схожие черты, так и различия. Среди общего можно назвать приверженность идее неминуемой гибели капитализма, определение эксплуатации, понимание сущности социализма. Различия касаются, по большей части, непосредственно практической реализации и представлении о необходимой форме собственности в социалистическом обществе. Но главной общей чертой, на мой взгляд, является то, что оба экономиста рассматривали социализм не как конечный результат, самую наивысшую форму общественного устройства, а как промежуточную ступень, которая положит начало новому обществу. Для Маркса этой ступенью был коммунизм, а для Туган-Барановского – социальный идеал. И хотя названия различны, их суть сводится к тому, что должна быть достигнута свобода каждой человеческой личности без различия. Социалистическое переустройство экономического строя – лишь отправной пункт для социального переустройства всей материальной и духовной культуры общества.

Литература

1. *Баллаев А. Б.* Читая Маркса: Историко-философские очерки – М.: Праксис, 2004. – 288 с.
2. *Всемирная история экономической мысли: в 6 т. Т. 2 От Смита и Рикардо до Маркса и Энгельса* – М.: Мысль, 1988. – 574 с.
3. *Сорвина Г. Н.* Михаил Иванович Туган-Барановский: первый российский экономист с мировым именем. Очерки – М.: «Русская панорама», 2005. – 135 с.
4. *Туган-Барановский М. И.* Современный социализм в своем историческом развитии – СПб., 1906.
5. *Туган-Барановский М. И.* Социальные основы кооперации – М.: Экономика, 1989. – 496 с.